

VIA: \_\_\_\_\_  
(SPECIFY AIR OR SEA POUCH)

Dis. At NO. EGMA-19397

**SECRET**  
CLASSIFICATION

TO : Chief, SR  
Attn: [ ]  
FROM : Chief of Base, Mullen  
SUBJECT: GENERAL— REDWOOD/LCIMPROVE/ABBATH  
SPECIFIC— ABN

DATE: 15 FEB 1956

INFO: COS

1. The enclosed untranslated AECAPLIN report (Attachment A), dated 30 December 1955, contains Myroslav STYRANKA's comments on a situation which affects the ABN, primarily that Yaroslav STETSKO and Stepan BANDERA are at loggerheads for reasons of finance and political prestige.

2. Relative to the above, see Attachment B (for Headquarters only) which is AECAPLIN 2's translation of Dmytro DONTSOV's article, UN or ABN, which appeared in the 25 December 1955 edition of the pro-BANDERA Zch/OUN publication, Shlyakh Peremohy.

Approved: [ ]

15 February 1956

Attachment: As stated

Distribution:

- 4 - WASH w/1 cc att A & B
- 3 - COS w/o att.
- 2 - MOB w/1 cc att A; w/o att B

hvp

DECLASSIFIED AND RELEASED BY  
CENTRAL INTELLIGENCE AGENCY  
SOURCE METHOD EXEMPTION 3B2B  
NAZI WAR CRIMES DISCLOSURE ACT  
DATE 2008

COPY	1
3	1040 CAU-1
3	REBATH
3	CAPE-R
0813	

CLASSIFICATION

FORM NO. 51-28A  
MAR. 1949  
1-2/51 W/3

SECRET

Hand copy

Л.С.  
30. грудня 1955.

Справа: Мирослав СТИРАНКА, співробітник АБН-у про ситуацію в АБН.

*Myroslav STYRANKA*  
*DI*

Джерело: Мирослав СТИРАНКА, співробітник АБН.

*2* *Vanek* *Stetsko* *Stetsko* *Stetsko*  
Мирослав СТИРАНКА, який приблизно вже рік працює в АБН і тим самим добре зорієнтований в внутрішній ситуації тої організації, оповідав мені нещодавно про поважні непорозуміння між Ярославом СТЕЦЬКОМ, президентом АБН і Степаном БАНДЕРОМ, головою ЗЧ ОУН.

Непорозуміння ті носять подвійний характер:

- 1) суто фінансовий,
- 2) престижево-політичний.

Сутофінансові непорозуміння мають такий характер: АБН не диспонує ніякими своїми фінансовими засобами, згд. ті засоби є мінімальні. До тепер робота АБН-у кожного року коштувала приблизно 100.000 ЛМ, які виплачувала все каса ЗЧ ОУН.

Тих 100.000 були зуживані передовсім на:

- а) оплачення співробітників АБН, впершу чергу чужинців,
- б) оплачення різних видань АБН як "АБН-Кореспонденції", різних брошурок, відозв і т.п.
- в) оплачення різних пресових конференцій і подорожей як президента АБН так теж інших співробітників ЦК АБН.
- г) адміністративні видатки як приміщення, світло, опал, телефон і т.п.

Жодне національне представництво, яке заступлене в АБН до тепер не внесло ані одного феніга на роботу АБН, а навпаки всі лідери тих національних представництв є на ехаті АБН і побирають місячно від 250 - 500 ЛМ.

Степан БАНДЕРА стоїть на становищі, що коли АБН має бути інтернаціональною антибольшевицькою організацією, то всі національні представництва, пропорційно до чисельности їхніх еміграцій мусять внести до АБН свої грошові зароби. На всякий випадок українська сторона в АБН не може більше давати грошей як 50 процентів. Інших 50 процентів - мусять внести національні представництва. Ситуація фінансова в ЗЧ ОУН в останніх роках погіршала і тому Степан БАНДЕРА є примушений поробити всі ті бюджетові скорочення.

Long W/S

CS 607

Attachment "A"  
2 Encl.

SECRET

Ярослав СТЕЦЬКО, який в основі признає рацію БАНДЕРУ, приводить однак зі своєї сторони дуже поважні протиаргументи, а саме:

а) серед інших еміграційних груп є дуже мало прихильників АБН. Коли ж до тепер вдалося все таки притягнути рад національних представництв, то треба робити все, щоби їх втримати при АБН.

Коли АБН буде вимагати від національних представництв вносити грошові датки, то тоді представництва взагалі вийдуть з АБН. Теж саме відноситься до лідерів національних представництв, які є на статі АБН. Коли їм відмовиться щомісячної допомоги, то вони будуть примушені шукати собі праці де інде і не зможуть уділятися в АБН.

б) Здебільшого ті національні групи, які є заступлені в АБН не є мають своїх сильних політичних організацій і тому вони не можуть переводити збірок на АБН.

в) Хоча АБН і є міжнародною організацією, то все таки він пропагує найбільше українську справу, а це лежить також в інтересах ЗЧ ОУН.

Ті всі аргументи Ярослава СТЕЦЬКА не переконали Степана БАНДЕРУ. Він сказав своє тверде "ні". Він дав Ярославові СТЕЦЬКОВІ час три місяці, щоби він сам zorganizував свої власні фінанси. Після тих трьох місяців, тобто до лютого 1956 включно, він ще буде фінансово попірати АБН, хоча вже в менших розмірах. Натомість від місяця лютого, він буде вносити лише 50 процентів всього бюджету АБН.

Ввиду цього Ярослав СТЕЦЬКО вже розпочав акцію збирання грошей на АБН. В кожній країні посередня емігрантів, які належать до АБН він встановив фінансових представників, яким доручив переводити збірки. В інструкції для українських представників є сказано, щоби вони в першу чергу переводили ті збірки серед чужинців, і не обтяжували українців, які вже і так складають гроші на ЗЧ ОУН, від якого він отримувати який буде безпосередно гроші. Мирослав СТИРАНКА твердить, що за місяць грудень ті назначені фінансові представники зібрали дуже мало грошей. Можливо, що в наступних місяцях їм вдасться зібрати дещо більше.

81 престіжово-політичні непорозуміння.

Про ті непорозуміння Степан БАНДЕРУ виразно не говорить, але натомість СТЕЦЬКО в розмовах з довіреними людьми про

висказується зовсім виразно. Він твердить, що Степан БАНДЕРА боїться, що Ярослав СТЕЦЬКО з кожним роком щораз то більше стає популярною особою на міжнародному відтинкові. Його відвідини в генерала ФРАНКА, його відвідини в Чан Кай Шека і його переписка з Сіманом Рі і іншими політиками - усувають БАНДЕРУ в тінь.

Того БАНДЕРА явно не говорить, однак він хоче всіми силами послабити авторитет СТЕЦЬКА. А він може послабити його тільки тоді, коли унеможливить йому роботу, відмовляючи фінансової підтримки АБНОВі.

З заощаджених на АБН грошей плянує Степан БАНДЕРА з рмені ОУН розбудувати видавництво, яке б публікувало різні праці на чужих мовах і тим самим заповнює ту прогалину, яку так відчувається на нинішню пору.

Чим закінчиться той конфлікт БАНДЕРА-СТЕЦЬКО покищо не відомо. Фактом є, що АБН вже вивів працю Мирославі СТИРАНЦІ і ще декільком людям, та рівночасно заповів, що до місяця марта платні тим працівникам, які залишаються будуть дещо скорочені.

SECRET

*Speech by D. Bontsov "The New Security" Christmas 1946*  
*page three*

D. Bontsov

For WASH

E.N.O. or A.B.N.?

He whose way of thinking is old, from the time before the year 1914, does not understand the reasons of the unprecedented success of the Russian aggression, and the retreat of the West which is also unprecedented. "Natural borders", markets, guarantees, protection against enemy aggression,--as aims of the international policy; the interests of a state--as the starting-point of that policy,--these are the categories which nearly do not exist in the international life of the present time.

It is ridiculous to assert that Russia must extend from the Pacific Ocean to the Atlantic Ocean in order to reach security and "natural borders". But it is also an absurdity, though many people do not understand it, to maintain that nowadays all statesmen are guided by the interests of their countries. Indeed, was it in the interest, for example, of Czechoslovakia to reject the American aid in the year 1945 and to call for the Bolsheviks? Certainly not! However, Beneš and J. Masaryk pursued just such a policy.

Was it in the interest of the West to allow Russia to go to the Elbe? Was Morgenthau's plan--nearly realized--in the interest of the western countries: to leave Eastern Germany under Russian rule and to deprive Western Germany of its industry, to disarm and to divide it into two separate small states?

Was it in the interest of America to allow Chiang Kai-shek to weaken, and Mao Tse-tung to grow? Was the bisection of Korea, or the action against Sigman Ree, in its interest? Were Teheran, Yalta, Potsdam in the interest of the West? Was it in the interest of the West, at the conference at Quebec in 1943, to frustrate, for Stalin's sake, Churchill's plan of invasion of the Balkans? Or to allow Russia to gain a great ascendancy over China? It came about nevertheless, although in America there were military circles which--in their prophetic vision--as early as in 1943 pointed out that the policy "Retreat from Victory"

*Lois 11/18*

*3 COPY*

*Attachment "B"*

might result in grave consequences to the Occident, in Europe as well as in Asia. Was it in the interest of the West to help the Bolsheviks in the civil war in Spain in the thirties, which in case of a victory of the "democrats" would have changed into a Russian province with Bolshevik bases in Gibraltar and in Lisbon? It took place nevertheless! One could still ask whether it was in the interest of the West to destroy, one after another, all the strongholds against Russian expansion: Germany and Austria-Hungary in the West, and Japan--in the East. It was done nevertheless.

Everything points to the fact that since 1914 the cabinets of the western countries were under the strong influence of a secret force which thought of its own interests, that is, the interests of Russia, and not of those of their countries.

The same concealed force supported those interests not only in the foreign policy, but also in the home policy of many countries of the West. Let us mention the infiltration of Russian (and communist) influence into the western press, universities, churches, parliaments, state machinery, the most secret offices; let us mention such names as Fuchs, Mc Lean, Burgess, Oppenheimer, Hiss, Rosenbergs, Rose, Ruth Fischer, Gringlue, Eisler, Gold, Cohen, and others, and then we shall realize how strong must be the force which--despite of the sharp eye of the state--manages to fill the command posts of the western world with its people. We shall see what a fatal influence must be exerted upon the foreign policy of many a country of the West by these pro-Russian and pro-communist forces which often disguise themselves as "real democracy". Finally, if we deliberate what an important part is played by communist gangs in the parliaments of Western Europe, we shall realize that the western cabinets are completely anaemic and unable to resist the Russian aggression. We shall understand the paradoxical fact that many a western government often pursues a policy which is inconsistent with the interests of its country, we shall realize that this secret force is a great hindrance to the western governments in

their policy.

How has it got to such a pass? It came to pass after World War I when along with the European monarchies the old aristocratic ruling élite was swept out of the political arena and replaced by Benés, Caballero, Weimar republicans, Bela Kuns, in France Clemenceau--by Herriot and Blum. It was the leaders of ochlocracy who unsettled the ideological foundations of the state. God was dethroned; the native country was replaced by the conception of class, the conception of duty--by an unlimited right, discipline--by self-will, nation--by the International, patriotism--by material well-being, state--by legalized anarchy. Europe turned into the sphere of action of demagogues or naive people who were not aware of what they did, or shrewd managers who, under the pretext of all the moral and physical foundations of the nation, aimed at a communist revolution or a "world government" of nations, a government of the despotic mafia which in touch with Russia which was spiritually associated with it.

Dostoevski wrote: "Why do almost nine tenths of the Russians, during their travelling abroad, associate with the European left circles which, so to speak, reject their own culture? Is it not a characteristic feature of the Russian soul to which the European culture has always been strange?". To some this culture was strange, to others--it became strange. When, thanks to Marx and La Salle, the leaders of the left circles in the West who rejected the entire political, cultural, and religious tradition of the West, gained the upper hand, they naturally began to flirt with Bolshevik Russia which, like tsarist Russia, hated the historic traditions of the Occident.

As a corollary of this, the West split into two camps, and civil war broke out between them: in Bavaria, in Hungary, after World War I, and then in Spain, in France in 1934 and in the forties, in Italy. Civil war is a token of our time; it will mark the history of Europe (and not only of Europe) in the next centuries. The question is whether or not

the Occident (and the Ukraine with it) breeds new leaders who would begin a fight to the death against the rising tide of ochlocracy which, in union with Russia, intends to raz[e] to the ground the western Christian culture. It is certain: as long as this ochlocracy undermines the life of the West, the latter will be unable to fight successfully against Russian imperialism. To annihilate Russia the West must first of all generate new forces which would bridle Russia's allies at their own home. Quis capere potest, capiat.

It is these new forces of the West that would be allies of ~~the~~ ABN. If this Bloc finds allies also among the anti-Russian circles of the Asiatic nations, this will have to be welcomed.

Madrid, Lisbon, those circles of the American, British, German, Italian nation, and the nations of Russia's satellites which are openly against Russia, besides--Formosa, South Korea, Tokio--those are the allies of ABN, allies of those Ukrainian parties whose aim is an independent Ukrainian Ukraine. The Ukraine, whether or not we wish it, is being involved in the fight of the two camps into which the Occident is splitting. One of them is hostile towards us; it is the camp of the Bolshevik fifth column the West, various internationalists and secret mafias sympathizing with them. All of them are hostile to the traditional civilization of the West, to its foundations such as religion, nation, native country, morals, social hierarchy, law, and order. It is the camp of Blums, Mendes, Bevan, Waller, Jomson, Nenni.

Another camp--is the camp of the fighting nationalism which desires to see a national, traditional Ukrainian state, and not a satellite of one or another International which would turn our country into something like the present Ukrainian S.S.R., "Titoslavia" or North Korea.

To live the Ukraine must create an anticommunist, anti-international, anti-"official", anti-Russian bloc. Not UNO which intends to build a "new world" with Russia, with Khrushchev and Bulganin, but ABN which intends to create a new free world against Russia, fighting to



-5-

20 Feb. 1952

death against it!

ABN is the origin of the bloc. The journey of the head of ABN to Madrid and Formosa has been an important step towards its expansion.

CONFIDENTIAL